

Control y revisión legislativa del desempeño de la gestión pública

20 DE JULIO 2015

Objetivo

Compartir algunas ideas que ayuden a mejorar/fortalecer capacidades técnicas en el control y revisión legislativa del desempeño de la gestión pública, específicamente de las acciones por la igualdad.

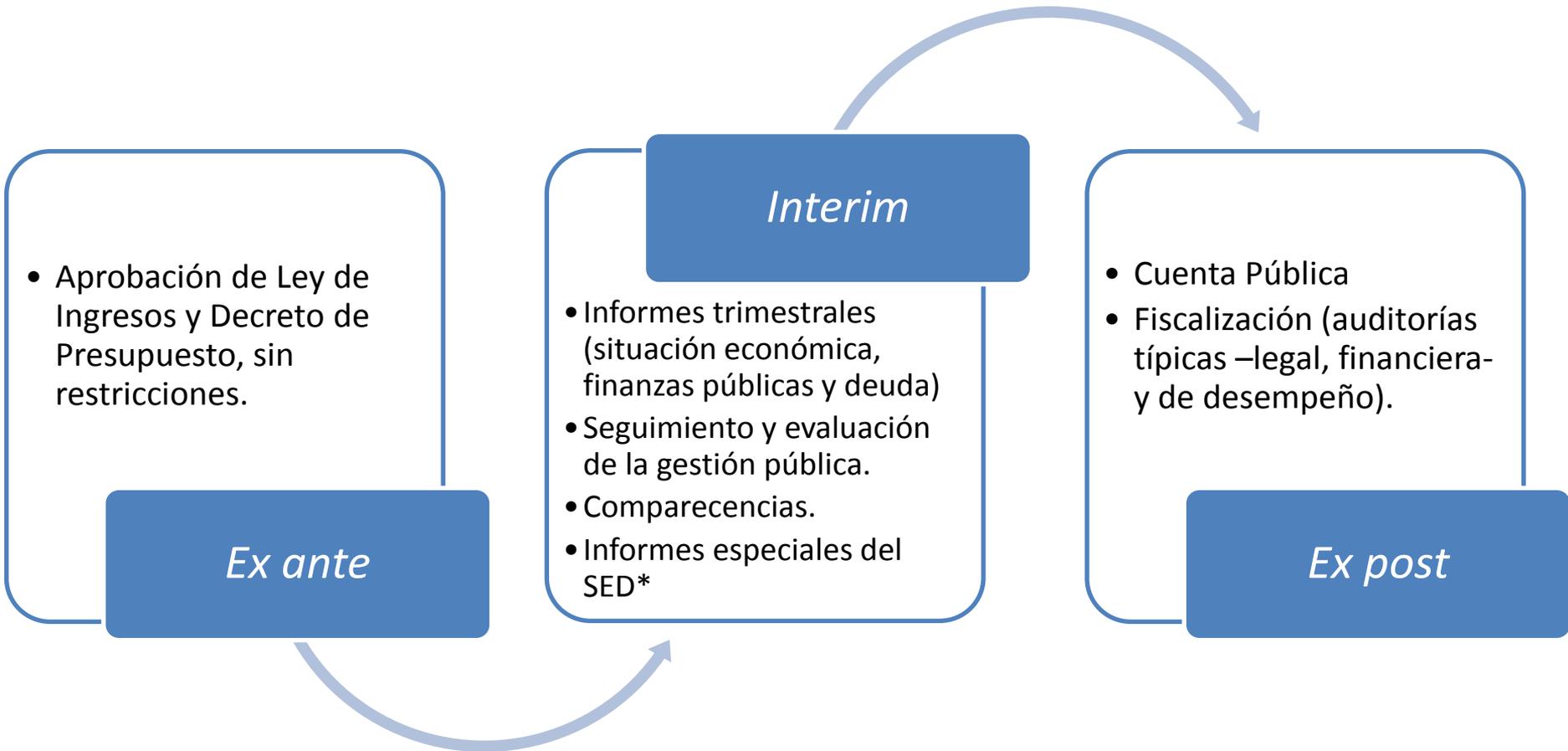
Control y revisión legislativa sobre el ejecutivo

- Separar el poder emanado del voto popular en dos entidades independientes y de igual importancia (ejecutivo y legislativo) tiene como finalidad asegurar la existencia de **controles mutuos que limiten la posibilidad de captura y corrupción del poder público.**
- Las funciones de control y revisión legislativa sobre el ejecutivo son clave para asegurar **un sistema eficaz y abierto, que rinda cuentas y preserve el interés común.**

Factores clave para la supervisión y control

- Poder hacerlo (mandato legal)
- Querer hacerlo (interés e incentivos),y
- **Saber hacerlo (capacidad técnica)**

Poder hacerlo (mandato legal)



*Sistema de Evaluación del Desempeño

Aspectos clave para mejorar capacidades técnicas

COMISIONES LEGISLATIVAS

Representación política plural y equitativa

(Integración proporcional)

Permanencia (pesos y contrapesos)

Permanencia para especialización funcional y continuidad. Contrapesos de la oposición en comisiones clave.

Apertura, participación y transparencia

Espacios y mecanismos de consulta y participación de expertos, sesiones públicas y acceso a información.

Acceso a información y asesoría oportuna y basada en evidencia robusta.

Decisiones basadas en evidencia robusta (órganos técnicos especializados, instancias del poder ejecutivo y Sociedad Civil).

Aspectos clave para mejorar capacidades técnicas

ÓRGANOS ESPECIALIZADOS DE APOYO

Suficiencia de órganos técnico especializados de apoyo

Asignación suficiente y **especializada de recursos humanos y financieros**

Blindaje a interferencias políticas/partidistas

(previsiones de diseño institucional: autonomías técnica y de gestión, nombramientos más allá de periodo legislativo, consejos directivos y/o consultivos con participación de académicos y OSC, etc.)

Integración al proceso legislativo

Insumos útiles y relevantes previstos en la normativa y programáticamente

El gasto etiquetado (GEMIG)

- Acción afirmativa necesaria pero insuficiente para asegurar la igualdad y eliminar brechas.
 - De 2008 a 2015 se ha triplicado el GEMIG.
 - Representa el **0.51%** del total del PEF 2015.
- En los programas que no son objeto de asignación explícita, no se incluye la perspectiva de género.
- No se ha generado información sobre resultados e impactos.
- Predomina información de indicadores de gestión (productos y/o servicios).

Control y revisión del GEMIG



Impactar de manera efectiva en **eliminar/resolver** la desigualdad y **cerrar** brechas en la realización plena de derechos de las mujeres.

Qué implica

❑ Desde el Poder legislativo

- ✓ Aumentar y mejorar la capacidad de revisión y control
- ✓ Mujeres ocupando comisiones estratégicas (presupuesto, vigilancia, hacienda).
- ✓ Desarrollar herramientas rigurosas y basadas en evidencia.

❑ Desde el Poder Ejecutivo

- ✓ Diseños coherentes y basados en evidencia para resolver problemas sustantivos
- ✓ Explicitar criterios de inclusión de la perspectiva de género (en ROP o documentos de diseño).
- ✓ Evaluaciones de consistencia, de resultados y de impacto.

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

- ❑ Una herramienta metodológica construida desde la sociedad civil que **evalúa y rankea los programas sociales del gobierno federal** en función de su desempeño (0 a 100).
- ❑ Establece “categorías” de desempeño que facilitan la evaluación y recomendaciones
- ❑ Se basa en información pública y disponible (evidencias).
- ❑ De fácil comunicación y metodológicamente robusta.

<http://www.indep.gesoc.org.mx>

El **Nivel de Desempeño** de cada programa se entiende como su capacidad para resolver el problema público que atiende.

Dimensiones

Calidad de diseño

Grado de alineación estratégica con prioridades de desarrollo

Pertinencia y consistencia

Fuentes: Evaluaciones de consistencia y resultados, y de diseño del Coneval

Capacidad para cumplir metas

Grado de cumplimiento de metas estratégicas y de gestión

Fuentes: Cuenta Pública y Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP

Capacidad para atender a su población potencialmente beneficiaria

Población Potencial
Población Objetivo
Población Atendida

Fuente: Fichas de monitoreo de Coneval.*

* En los programas y acciones en los que no se cuenta con Fichas de Monitoreo, se realizan solicitudes de información a través del portal www.infomex.org.mx, para obtener la definición y cuantificación de la Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA) por cada programa para el ciclo que corresponda la evaluación.

Categorías de Desempeño



PP con CEMIG Rankeados* en INDEP 2014

Programa Social	Dependencia	Rank
PROSPERA Programa de Inclusión Social	SEDESOL	19
Programa Hábitat	SEDATU	20
Seguro de Vida para Jefas de Familia	SEDESOL	27
Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	SE	43
Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las mujeres (PAIMEF)	SEDESOL	45
Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales	SEMARNAT	51
Programa de Empleo Temporal (PET)	SEDESOL (2013)/ SEMARNAT (2015)	53

*De un total de 119 Programas

PP con CEMIG evaluados Rankeados en INDEP 2014

Programa Social	Dependencia	Rank
Programa de Vivienda Rural	SEDATU	56
Programa Nacional de Becas	SEP	63
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	SE	70
Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras (PEI)	SEDESOL	81
Programa de Coinversión Social (PCS)	SEDESOL	92
Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	INMUJERES	96
Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	SEDATU	109
Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda (Ésta es Tu Casa)	SEDATU	111
Programa de Opciones Productivas	SEDESOL	117

*Presupuesto modificado

Categorías de ND

Categoría	Significado
La Caja Negra del Gasto Social (34.6%)	<p>No brindan la información mínima necesaria para estimar su desempeño, porque:</p> <ul style="list-style-type: none">• No informan avance de sus indicadores (Cuenta Pública o Portal de Transparencia Presupuestaria).• No identifican población beneficiaria en las Fichas de Monitoreo coordinadas por CONEVAL.• No informan ninguna de estas dos variables.
ND Óptimo (11.54%)	<ul style="list-style-type: none">• Programas con una alta calidad de diseño y avance significativo en cumplimiento de metas y una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria.• Están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.
Alto Potencial (10.9%)	<ul style="list-style-type: none">• Programas que demuestran niveles adecuados de calidad en su diseño, un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencial.• Alto potencial para resolver de forma significativa el problema público que les dio origen.

Categorías de ND

Categoría	Significado
ND mejorable (3.8%)	<ul style="list-style-type: none">• Programas que alcanzan una cobertura significativa de su población potencial pero con valores apenas aceptables de calidad en su diseño y/o de avance en su cumplimiento de metas.• Deben mejorar su capacidad de gestión de forma significativa para resolver el problema público que les dio origen.
ND Escaso (17.58%)	<ul style="list-style-type: none">• Programas que reportan bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.• Deben mejorar significativamente su desempeño y cobertura para resolver de forma significativa el problema público que les dio origen.
Dispersión de política social (21.4%)	<ul style="list-style-type: none">• Programas que, dado su bajo nivel de cobertura, no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen a pesar de contar con una adecuada calidad en su diseño y reportar buenos avances en su cumplimiento.

¡Muchas gracias!

www.gesoc.org.mx

sandra.garcia@gesoc.org.mx

Presidente Carranza 133, Villa Coyoacán, D.F.

Tels. 55732399, 55735789, Ext. 18

Resultados: Rank y Seis Categorías de ND

1. La Caja Negra del Gasto Social.
2. Programas con ND Óptimo.
3. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
4. Programas con ND Mejorable.
5. Programas con ND Escaso.
6. Programas de alta dispersión de la política social para atender problemas sociales relevantes.

PP con CEMIG no comparados

Programa Social	Dependencia	Monto (MDP)
1. Programa para el mejoramiento de la producción y la productividad indígena	CDI	554
2. Programa Integral de Desarrollo Rural	SAGARPA	445
3. Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE)	SAGARPA	1.180
4. Programa de Fomento a la Economía Social (FONAES)	SE	963.4
5. Fondo Nacional Emprendedor	SE	650
6. Programa de conservación para el desarrollo sostenible (PROCOCODES)	SEMARNAT	79
7. Rescate de Espacios Públicos	SEDATU	133.8
8. Programa de Vivienda Digna	SEDATU	673.4
9. Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	SEP	232.2
10. Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas	SEP	75
11. Programa para el Desarrollo Profesional Docente	SEP	10
12. Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable	SS	91.9