



Tipología de falacias, cómo evitarlas

Falacia	Definición	Ejemplo	Cómo evitarla
Falacia ad hominem (Hacia o contra el hombre)	Ocurre cuando se confunden las cualidades de la persona que está argumentando y las cualidades de las razones expuestas, es decir se ataca a la persona, negando su inteligencia, cuestionando su integridad, descalificando su carácter, en vez de responder de manera certera a los razonamientos que hace.	En una discusión sobre política suelen oírse afirmaciones como las siguientes: “Tu opinión no vale porque eres mujer” o “No puedes opinar porque eres de izquierda”.	Recuerda que el hecho de que exista un individuo cuyas características personales no aprobamos no hace que sus argumentos sean reprobatorios o inválidos.
Falacia Hombre de paja	Esta falacia indica cuando alguien rechaza una posición o un conjunto de razones distorsionándolas, simplificándolas o representándolas de manera equivocada. Suele ser una exageración o ridiculización de la razón para así descalificarla	A: Hay que ordenar el refrigerador, ya pasó tiempo desde la última vez que lo hicimos y ya hay mucha comida que no sirve. B: No creo que sea necesario, todavía hay cosas que sirven. ¡Quieres limpiar el refrigerador diario! En este caso, B está malinterpretando lo que A dijo.	Analiza los argumentos y evita rechazar o construir un argumento a partir de una posición o un conjunto de razones, o bien distorsionándolas, simplificándolas o representándolas de manera equivocada.
Falso dilema	Un falso dilema (o falsa dicotomía o falso correlativo) plantea la solución a un problema sólo a partir de dos alternativas, y deja afuera otras consideraciones y soluciones.	Tenemos que recortar el presupuesto para la educación para poder destinar más recursos a la seguridad pública. ¿Qué prefieren, que falten policías que protejan sus vidas o que falten maestros?	Procura no deducir de una premisa una relación falsa. Como en el ejemplo, los maestros y la seguridad es una falsa dicotomía.
Pendiente resbalosa	Es un razonamiento que trata como causa un fenómeno que en realidad no lo es. Una de las variantes más comunes es concluir que un hecho es causado por otro sólo porque éste sigue al primero. Psicológicamente tiene una forma engañosa, pues se presenta como si un evento efectivamente siguiera a otro aunque éstos no tengan una conexión lógica.	“No podemos permitir que los pacientes terminales se mueran sin hacer todo por ellos, si es así después vamos a permitir la eutanasia y por último el asesinato de cualquier individuo que no sea útil para la sociedad”.	Analiza la secuencia argumentativa que presentas, a fin de identificar si se están encadenando fenómenos que no tienen una secuencia lógica, y por tanto, presentan un argumento falaz.
Falacia ad ignorantiam	Este error se comete cuando alguien argumenta que una razón no es verdadera porque no se ha comprobado su falsedad o falsa porque no se ha probado su veracidad.	“El chupacabras existe; nadie ha probado lo contrario”. El hecho de que no haya evidencia de su no existencia no quiere decir que exista y viceversa, algo puede existir a pesar de la falta de confirmación.	La información y documentación te alejará de este tipo de error argumentativo.
Argumento de autoridad y falacia ad verecundiam	Un argumento de autoridad es cuando se utiliza la opinión de un experto como prueba conclusiva e irrefutable. Asimismo, la falacia ad verecundiam ocurre cuando se toma como verdadera la opinión de una persona que no es experta en el tema sólo por su autoridad.	Sería equivocado pedirle su juicio al Papa sobre formas de convivencia entre los aztecas y considerar sus razones como válidas sólo porque es el Papa.	Hay que tomar en cuenta que a pesar de la autoridad del sujeto, no quiere decir que su opinión sea siempre correcta.
Preguntas para despistar	Son comunes en los medios de comunicación. Están estructuradas de tal manera que cuando se plantean se presupone que en la misma pregunta está la verdad de una conclusión implícita. Este tipo de preguntas suelen ser retóricas y si se formularan de manera correcta se vería con claridad la falta que cometen.	“¿Está de acuerdo en que a los inmigrantes, que nos quitan el trabajo e invaden nuestro país, se les de algún tipo de ayuda?”	Evita utilizar preguntas retóricas en las que utilizas razonamientos inválidos, sólo para probar lo que tú quieres mostrar. Procura ser clara en tu argumentación.
Accidente y accidente inverso	La falacia de accidente se comete cuando se aplica una generalización a casos particulares; la falacia de accidente inverso cuando a partir de una razón, que es verdadera para un caso particular, se aplica a lo general.	“Todas las aves vuelan. Los pingüinos son aves. Por lo tanto los pingüinos vuelan” y “si a uno de los estados afectados por el huracán le dan ayuda, ¿por qué no también a otros estados que más lo necesitan?”	Evita generalizar. En tus argumentos siempre trata de utilizar ejemplos particulares, y no englobar ideas con otras que no se relacionan.
Petición de principio o círculo vicioso	Esta falacia se refiere al asunto de un debate, esto es al asunto discutido. En este debate, un lado puede pedirle al otro que le conceda ciertos aspectos para acelerar la argumentación. La petición de principio es pedirle al otro que sea concedido el punto a discusión.	Algunas personas dicen que pueden probar la existencia de Dios, cuándo se les pregunta cómo, contestan: “Las Escrituras dicen claramente que Dios existe”. Luego, cuando se les pregunta por qué debemos creerle a las Escrituras, contestan: “Las escrituras están inspiradas divinamente por Dios mismo, así que deben ser verdad”.	Evita razonamientos en los que la razón principal resulta ser una de las premisas en las que está basado el argumento.
Sentimientos al borde (piedad, emoción y fuerza)	Este tipo de falacias son conocidas como ad populum, ad misericordiam y ad baculum e intentan apelar a las emociones de los interlocutores para que acepten como válida la conclusión. Suelen emplearse cuando uno de los dialogantes se siente acorralado y su argumentación está a punto de fracasar frente a la del otro.	Mi hipótesis es verdadera, ¡he dedicado toda mi vida a este trabajo!	Construye argumentos con base en razonamientos y evita apelar a las emociones para conseguir tus propósitos en la argumentación. Sé clara, y precisa.